



Koszalin, dnia 21 września 2016r.

**KOMISARZ WYBORCZY  
W KOSZALINIE**

**P O S T A N O W I E N I E**

Na podstawie art.22 ust.4 i 5 ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz. U. z dnia 20 października 2000r., Nr 88, poz.985 ze zmianami)

**p o s t a n a w i a m**

odrzucić wniosek mieszkańców Miasta Świdwin o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Miasta Świdwin Jerzego Owsiaka oraz odwołania Rady Miasta Świdwin przed upływem kadencji.

**U z a s a d n i e n i e**

Z zachowaniem terminu ustawowego przewidzianego w przepisie art.14 ust.1 ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz. U. z dnia 20 października 2000r., Nr 88, poz.985 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą”, pełnomocnik inicjatora referendum złożył wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Miasta Świdwin Jerzego Owsiaka oraz odwołania Rady Miasta Świdwin przed upływem kadencji. Wniosek ten zawierał informację o tym, że inicjator referendum podał na swój koszt – we właściwy sposób - do wiadomości mieszkańców Miasta Świdwin przedmiot zamierzonego referendum oraz że informacja ta zawierała uzasadnienie odwołania. W ten sposób spełnił on zatem wymogi stawiane przez przepis art.22 ust.1 ustawy. Mając jednak na uwadze informację uzyskaną od Burmistrza o tym, że nie doszło do poinformowania mieszkańców o powyższym w sposób zwyczajowo przyjęty, w dniu 19 września 2016 r. udałem się osobiście do Świdwina w celu zweryfikowania prawidłowości owego powiadomienia. Na miejscu stwierdziłem, że w Świdwinie znajduje się 6 miejskich tablic ogłoszeniowych (w tym

jedna w budynku Urzędu Miasta i jedna przed tym budynkiem) oraz 7 miejskich słupów ogłoszeniowych. Jedynie na dwóch tablicach, usytuowanych w budynku Urzędu Miasta i bezpośrednio przed nim, zamieszczone były informacje o referendum, jego przedmiocie i uzasadnienie. Na pozostałych 11 takich informacjach nie było. Z owych jedenastu tablic jedna (usytuowana przy ul. Żwirki i Wigury, przy Klubie Garnizonowym) była przeszklona i zamykana, pozostałe nie były w ten sposób zabezpieczone. Gdyby zatem nawet przyjąć, że pierwotnie na owych urządzeniach został podany do publicznej wiadomości przedmiot referendum i nieustalone osoby usunęły w bezprawny sposób owe ogłoszenia z 10 słupów, to nie budzi wątpliwości, że nie mogło do tego dojść na tablicy przeszklonej i zamykanej. Wyrazić też należy pogląd, że w razie usunięcia przez nieustalone osoby takich ogłoszeń inicjator nie tylko powinien był o powyższym zawiadomić Policję, ale nadto umieścić kolejne ogłoszenia. A tego nie uczyniono. Zatem z tego już tylko powodu należałoby uznać, że inicjator nie wykonał w sposób należyty obowiązku określonego w art.13 ustawy i już tylko to upoważniało do odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum.

Zgodnie z przepisem art.22 ust.2 ustawy dołączono do wniosku karty zawierające podpisy osób popierających inicjatywę przeprowadzenia referendum. Dla spełnienia warunków formalnych konieczne jest uzyskanie poparcia dla inicjatywy referendum wyrażonego przez co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy (art.4 pkt 1 ustawy), to jest objętych rejestrem wyborców w gminie na koniec roku poprzedzającego złożenie wniosku (art.12 ust.5 ustawy), w przedmiotowej zatem sytuacji na koniec 31 grudnia 2015r. Skoro na koniec tego dnia ujętych było rejestrem wyborców w mieście Świdwin 12 389 wyborców, to dla ważności wniosku konieczne było uzyskanie prawidłowego poparcia udzielonego przez co najmniej 1239 tychże. Inicjator referendum zadeklarował poparcie dla inicjatywy 1424 wyborców. Dokładne przeliczenie danych zawartych na 157 kartach poparcia wykazało, że inicjatywę poparło 1425 wyborców, przy czym w pozytywny sposób zostało zweryfikowanych nie więcej niż 1194 podpisów. Aby podpis taki mógł być uznany za stanowiący pełnoprawne poparcie dla zamiaru przeprowadzenia referendum musi on spełnić wymogi określone w przepisie art.14 ust.4 ustawy, to jest: musi być wskazane imię i nazwisko wyborcy popierającego wniosek, adres zamieszkania tego wyborcy oraz jego numer ewidencyjny PESEL. Adres zamieszkania obejmuje przy tym nazwę miejscowości, nazwę ulicy i numer domu oraz numer mieszkania, zaś brak tych danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania skutkuje uznaniem poparcia za złożone wadliwie. Jeśli zaś chodzi o numer ewidencyjny PESEL, to brak jego wskazania lub podanie numeru wadliwego także łączy się z uznaniem poparcia za wadliwe. Nadto taki podpis może pochodzić tylko i wyłącznie od mieszkańca uprawnionego do wybierania organu stanowiącego danej jednostki

samorządu terytorialnego, to jest od wyborcy uprawnionego do wyboru burmistrza Miasta Świdwin i Rady tego miasta (art.14 ust.1 w zw. z art.4 pkt 1 ustawy), a zatem wpisanego do rejestru wyborców. Te wszystkie wymogi muszą być przy tym spełnione kumulatywnie, co oznacza, że brak spełnienia któregokolwiek z nich powoduje niemożność uznania danego podpisu za „ważny” (por.: wyrok NSA z dnia 13 września 2006r., II OSK 1044/06). Oczywistym i logicznym jest wreszcie też i to, że poparcia można udzielić tylko raz, a w konsekwencji, że kilkakrotne udzielenie poparcia inicjatywie przez danego wyborcę może być uznane tylko za jeden „podpis”.

Wnikliwa analiza kart poparcia wskazuje, że 17 razy doszło do co najmniej dwukrotnego udzielenia poparcia inicjatywie przez tego samego wyborcę. I tak:

- 1/ W [REDACTED] M [REDACTED] (karta 26, poz.4) udzieliła także swego poparcia na k.6 pod poz.4, oczywiście jest przy tym, że pomimo identycznego numeru PESEL wyborcy podpisy złożone przez niego w dwóch różnych miejscach stanowczo różnią się do siebie,
- 2/ W [REDACTED] M [REDACTED] (karta 54, poz.8) udzielił także swego poparcia na k.40 pod poz.10,
- 3/ W [REDACTED] Z [REDACTED] (karta 54, poz.8) udzielił także swego poparcia na k.37 pod poz.1,
- 4/ A [REDACTED] R [REDACTED] (karta 72, poz.4) udzielił także swego poparcia na k.56 pod poz.10,
- 5/ S [REDACTED] G [REDACTED] (karta 142, poz.3) udzieliła także swego poparcia na k.71 pod poz.9 (wskazać tu trzeba, że analiza podpisu złożonego rzekomo przez nią na k.71 jasno wskazuje na to, że ta sama osoba podpisała się za nią, jak i za dwie umieszczone obok niej osoby na liście, to jest S [REDACTED] J [REDACTED] i J [REDACTED] S [REDACTED] i stąd za właściwy uznano podpis złożony na k.152, poz.3),
- 6/ S [REDACTED] J [REDACTED] (karta 38, poz.9) udzielił także swego poparcia na k.71 pod poz.10 oraz na k.142 pod poz.2 (podobnie jak wyżej wskazać tu trzeba, że analiza podpisu złożonego rzekomo przez niego na k.71 jasno wskazuje na to, że ta sama osoba podpisała się za niego, jak i za dwie umieszczone przed nim osoby na liście, to jest S [REDACTED] J [REDACTED] i C [REDACTED] S [REDACTED] i stąd za właściwy uznano podpis złożony na k.38, poz.9),
- 7/ W [REDACTED] G [REDACTED] (karta 72, poz.5) udzielił także swego poparcia na k.48 pod poz.5,
- 8/ Z [REDACTED] M [REDACTED] (karta 101, poz.5) udzielił także swego poparcia na k.15 pod poz.8,
- 9/ S [REDACTED] A [REDACTED] (karta 121, poz.6) udzieliła także swego poparcia na k.28 pod poz.9,
- 10/ P [REDACTED] M [REDACTED] (karta 121, poz.10) udzielił także swego poparcia na k.30 pod poz.6 oraz na k.41 pod poz.1. Wskazać przy tym trzeba, że analiza podpisów złożonych rzekomo przez tego wyborcę wskazuje na to, że stanowczo różny jest podpis złożony na karcie 121 (wyjątkowo podobny sposób kreślenia znaków graficznych jak przy nazwisku poprzedzającym tego wyborcę) od podpisów złożonych na kartach 30 i 41,
- 11/ P [REDACTED] P [REDACTED] (karta 125, poz.10) udzielił także swego poparcia na k.14 pod poz.5,

12/ K██████ T██████ (karta 18, poz.3) udzielił także swego poparcia na k.137 pod poz.5, oczywiście jest przy tym, że pomimo identycznego numeru PESEL wyborcy podpisy złożone przez niego w dwóch różnych miejscach stanowiąc różnią się do siebie,

13/ H██████ J██████ (karta 70, poz.8) udzieliła także swego poparcia na k.144 pod poz.5,

14/ H██████ B██████ (karta 70, poz.9) udzielił także swego poparcia na k.144 pod poz.6,

15/ M██████ I██████ (karta.11, poz.1) udzieliła także swego poparcia na k.41 pod poz.8.

Skoro zatem 13 osób dwukrotnie udzieliło poparcia inicjatywie, a trzy osoby – J██████ S██████ (poz.6) i M██████ P██████ (poz.10) tego poparcia udzielili nawet trzykrotnie (!), to oczywistym jest, że od ogólnej liczby podpisów poparcia należy odjąć liczbę 17. Zauważyć przy tym trzeba, że o słuszności powyższego twierdzenia (kilkakrotne udzielanie poparcia inicjatywie przez tą samą osobę) przemawia nie tylko wskazane w kartach poparcia dane osobowe wyborcy, ale także numer PESEL.

Kolejnym uchybieniem jest brak wskazania przez wyborcę udzielającego poparcia numeru ewidencyjnego PESEL, wskazanie błędnego numeru lub numeru, którego brak jest w bazie danych, tudzież nieczytelnego numeru. Uchybienie tego rodzaju dotyczy 26 kolejnych podpisów; to jest podpisów poparcia udzielonych przez: E██████ J██████ (karta 14, poz.9), K██████ M██████ (karta 27, poz. 6), G██████ D██████ (karta 35, poz. 5), J██████ M██████ (karta 35, poz. 4), P██████ M██████ (karta 35, poz. 5), P██████ H██████ (karta 54, poz. 10), T██████ S██████ (karta 57, poz. 10), G██████ M██████ (karta 63, poz. 5), D██████ G██████ (karta 64, poz. 4), A██████ G██████ (karta 67, poz. 5), A██████ C██████ (karta 69, poz.2), M██████ Z██████ (karta 73, poz.9), K██████ K██████ (karta 79, poz. 6), M██████ S██████ (karta 80, poz. 5), J██████ H██████ - nazwisko mało czytelne (karta 83, poz. 7), K██████ S██████ (karta 100, poz. 9), T██████ G██████ (karta 103, poz. 10), F██████ P██████ nazwisko nieczytelne (karta 110, poz.6), J██████ G██████ – nazwisko mało czytelne (karta 111, poz. 3), J██████ S██████ (karta 116, poz. 5), B██████ P██████ (karta 117, poz. 5), J██████ P██████ (karta 117, poz. 8), A██████ Q██████ (karta 132, poz. 7), B██████ J██████ (karta 133, poz. 1), D██████ K██████ (karta 147, poz. 4), A██████ K██████ (karta 152, poz. 3).

Następna wada, na którą należy zwrócić uwagę, a która wadliwym czyni udzielenie przez wyborcę poparcia dla inicjatywy, to nieprawidłowości występujące w adresie zamieszkania wskazanym na kartach. Nieprawidłowości te polegają na wskazaniu niepełnego adresu zamieszkania (brak wskazanej miejscowości albo ulicy, numeru posesji, czy numeru mieszkania), wskazaniu wadliwego adresu lub nieczytelnym określeniu tego adresu. Dotyczy to 28 następujących wyborców, którzy dotąd nie byli wymienieni (przez co udzielone przez nich poparcie nie jest ważne); P██████ B██████

(karta 4, poz. 1), J█████ G█████ (karta 4, poz. 2), R█████ S█████ (karta 7, poz. 1), B█████ S█████ (karta 7, poz. 2), P█████ S█████ (karta 7, poz. 3), T█████ K█████ (karta 7, poz. 10), Z█████ U█████ (karta 10, poz. 3), J█████ L█████ (karta 23, poz. 3), W█████ F█████ (karta 34, poz. 7), P█████ B█████ (karta 66, poz. 1), E█████ C█████ (karta 66, poz. 6), R█████ D█████ (karta 76, poz. 6), B█████ Z█████ (karta 78, poz. 4), Z█████ T█████ (karta 86, poz. 2), M█████ T█████ (karta 86, poz.3), J█████ B█████ (karta 98, poz. 2), L█████ I█████ (karta 101, poz. 1), J█████ W█████ nazwisko w istocie nieczytelne (karta 110, poz. 9), A█████ M█████ (karta 112, poz. 4), M█████ B█████ (karta 125, poz. 8), A█████ Z█████ nazwisko mało czytelne (karta 130, poz. 4), C█████ Z█████ (karta 130, poz. 6), A█████ P█████ (karta 138, poz. 5), S█████ Z█████ (karta 139, poz. 3), J█████ T█████ nazwisko w istocie nieczytelne (karta 141, poz. 9), K█████ Ż█████ – nazwisko w istocie nieczytelne (karta 144, poz. 3), R█████ G█████ – nazwisko mało czytelne (karta 154, poz. 1) i T█████ M█████ (karta 155, poz. 9).

Nieczytelne dane zawarte w rubryce „Imię i nazwisko” w ilości 140 osób udzielających rzekomego poparcia dla inicjatywy przeprowadzenia referendum także dyskwalifikują to właśnie poparcie w tej części. Nieprawidłowości te dotyczą wyborców umiejscowionych na następujących kartach: 2 (poz. 1 i 3), 7 (poz. 7) osoba o takim nazwisku nie figuruje w spisie wyborców, 8 (poz. 3), 15 (poz. 3 i 5), 16 (poz. 7, 8, 9), 19 (poz. 5), 22 (poz. 2), 30 (poz. 1, 2 i 3), 31 (poz. 6), 33 (poz. 7), 35 (poz. 2 i 9), 40 (poz. 2 i 4), 43 (poz. 1 i 2), 45 (poz. 3, 7, 8 i 9), 47 (poz. 1), 50 (poz. 8), 53 (poz. 7), 54 (poz.3), 55 (poz. 9), 56 (poz. 5 i 9), 57 (poz. 8), 59 (poz. 3 i 5), 60 (poz. 1, 7 i 10), 61 (poz. 4), 63 (poz. 4), 64 (poz. 6 i 7), 65 (poz. 5), 66 (poz. 5), 68 (poz. 2, 4, 6, 7 i 8), 69 (poz. 5 i 10 – nadto nieczytelny jest numer pesel wyborcy podpisanego w pozycji 10, a które to uchybienie nie zostało wcześniej wskazane), 70 (poz. 3 i 10), 71 (poz. 5), 73 (poz. 6 i 7), 74 (poz. 6), 75 (poz. 8), 77 (poz. 7), 78 (poz. 1), 79 (poz. 2 i 7), 82 (poz. 5), 84 (poz. 8), 86 (poz. 7), 88 (poz. 2 i 5), 92 (poz. 1, 2, 4, 5 i 6), 95 (poz. 7), 96 (poz. 6), 97 (poz. 6 i 9), 98 (poz. 5), 101 (poz. 2), 104 (poz. 2 i 8), 105 (poz. 1), 106 (poz. 8 i 9), 107 (poz. 1), 111 (poz. 9), 112 (poz. 5), 114 (poz. 9), 116 (poz. 9), 119 (poz. 3, 6, 8, 9 i 10), 120 (poz. 7, 9 i 10), 122 (poz. 7), 123 (poz. 10), 124 (poz. 5 i 10), 126 (poz. 6), 127 (poz. 5), 128 (poz. 10), 132 (poz. 9), 136 (poz. 7 i 9), 137 (poz. 10), 138 (poz. 4 i 7), 139 (poz. 9), 140 (poz. 4, 5, 6, 8 i 9), 141 (poz. 3 i 10), 143 (poz. 10), 144 (poz. 4), 145 (poz. 4, 6 i 7), 147 (poz. 6 i 8), 148 (poz. 1, 2 i 7), 149 (poz. 1 i 3), 150 (poz. 1 i 4), 153 (poz. 5 i 8), 154 (poz. 3 i 7), 155 (poz. 2) i 156 (poz. 1 i 10).

Wreszcie kolejne co najmniej 8 osób (sprawdzenie poszczególnych wyborców w rejestrze wyborców prowadzonych dla miasta Świdwina nastąpiło tylko wrywkowo) nie mogło udzielić ważnego poparcia inicjatywie przeprowadzenia referendum, a to z tego

względu, że na terenie miasta Świdwina nie są oni ujęci w rejestrze wyborców, są to następujące osoby:

- 1/ K██████ K██████ – karta 56, poz. 2,
- 2/ K██████ M██████ – karta 59, poz. 4,
- 3/ I██████ B██████ – karta 67, poz. 6,
- 4/ M██████ B██████ (nazwisko mało czytelne) – karta 75, poz. 4,
- 5/ H██████ B██████ – karta 89, poz. 4,
- 6/ M██████ B██████ (nazwisko w istocie nieczytelne) – karta 119, poz. 5,
- 7/ T██████ T██████ – karta 137, poz. 7,
- 8/ A██████ R██████ – karta 157, poz. 7.

Z wymienionych wyżej 8 osób 4 osoby zamieszkuje poza Świdwinem i są to osoby wskazane pod numerem 1, 3, 5 i 6. Pozostałe zaś osoby nie są ujęte w rejestrze wyborców prowadzonym dla miasta Świdwina.

Analiza kart poparcia wskazuje nadto na to, że nie udzieliła poparcia inicjatywie 1 osoba, to jest J██████ C██████ (karta 121, poz. 3), a to z tego względu, że nie podpisała ona swego poparcia.

W ocenie Komisarza w zakresie zbierania podpisów obywateli popierających inicjatywę przeprowadzenia referendum lokalnego w pełni aktualne jest stanowisko wyrażone przez Państwową Komisję Wyborczą w dniu 30 czerwca 2014 roku w Informacji o tworzeniu komitetu wyborczego wyborców w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, które zostaną zarządzane na dzień 16 listopada 2014 roku (ZPOW-703-112/14), zgodnie z którym „Utworzenie komitetu wyborczego wyborców nawet przez więcej niż 5 obywateli (...) nie zwalnia komitetu wyborczego w obowiązku zebrania co najmniej 20 podpisów **innych** obywateli popierających utworzenie komitetów” (s. 11 pkt 6). Przenosząc to na grunt zbieranie podpisów popierających inicjatywę przeprowadzenia referendum stwierdzić trzeba, że muszą to być podpisy tylko i wyłącznie innych wyborców aniżeli obywateli wchodzących w skład grupy tworzącej inicjatora referendum. Tymczasem z wyborców popierających inicjatywę 11 osób wchodziło w skład inicjatora referendum i byli to:

- 1) T██████ B██████ (karta 20, poz. 8),
- 2) Ż██████ B██████-B██████ (karta 20, poz. 9),
- 3) M██████ W██████ (karta 26, poz. 2),
- 4) M██████ T██████ (karta 43, poz. 6),
- 5) R██████ S██████ (karta 94, poz. 10),
- 6) A██████ K██████ (karta 103, poz. 1),

- 7) M ██████ M ██████ (karta 109, poz. 1),
- 8) J ██████ E ██████ (karta 110, poz. 5),
- 9) B ██████ Z ██████ (karta 117, poz. 1),
- 10) K ██████ W ██████ (karta 129, poz. 5),
- 11) G ██████ W ██████ (karta 131, poz. 5).

W konsekwencji zatem stwierdzić trzeba było, że z ogólnej liczby zgromadzonych na wszystkich kartach **1425** podpisów **231** ( $17+26+28+140+8+1+11$ ) nie może być uznane za ważne złożone, a w efekcie, że karty te zawierają co najwyżej tylko **1194** ważnych podpisów. Jeśli zaś absolutnie konieczne minimum dla ważności wniosku stanowiło

– jak wskazano to we wstępnej części tego uzasadnienia – **1239** podpisów, to uznać należało, że wniosek o przeprowadzenie referendum obarczony jest wadą w postaci zebrania niewystarczającej ilości prawidłowo złożonych podpisów osób popierających wniosek (zabrakło co najmniej **45** takich podpisów), a skoro z dniem 26 sierpnia 2016r. upłynął termin zbierania takich podpisów, to wniosek mieszkańców złożony przez pełnomocnika inicjatora referendum obarczony jest nieusuwalną wadą i podlega – na mocy art.22 ust.4 i 5 ustawy – odrzuceniu i stąd postanowić należało jak na wstępie.

Dowody:

- 1/ powiadomienie o zamiarze przeprowadzenia referendum lokalnego wraz z załącznikami,
- 2/ wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum.
- 3/ 157 sztuk kart zawierających podpisy mieszkańców popierających inicjatywę przeprowadzenia referendum,



Komisarz Wyborczy w Koszalinie

*Marek Mazur*

Pouczenie:

1. na postanowienie komisarza wyborczego odrzucające wniosek o przeprowadzenie referendum inicjatorowi referendum (a zatem nie jego pełnomocnikowi) służyć skarga do sądu administracyjnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia (art.26 ust.1 ustawy);
2. sąd administracyjny rozpatruje skargę w terminie 14 dni od dnia wniesienia skargi. Skargę kasacyjną wnosi się w terminie 14 dni (art.26 ust.2 ustawy).

**POSTANOWIENIE**  
**KOMISARZA WYBORCZEGO W KOSZALINIE**

z dnia 22 września 2016 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Postanowieniu z dnia 21 września 2016 roku  
w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców Miasta Świdwin o przeprowadzenie referendum  
lokalnego w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Miasta Świdwin Jerzego Owsiaaka oraz  
odwołania Rady Miasta Świdwin przed upływem kadencji.

Na podstawie art. 22 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. z dnia 20 października 2000 r., Nr 88, poz. 985 ze zmianami) oraz art. 470 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.<sup>1</sup>) Komisarz Wyborczy w Koszalinie

**Postanawia**

w Postanowieniu z dnia 22 września 2016 roku w sprawie odrzucenia wniosku mieszkańców Miasta Świdwin o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Miasta Świdwin Jerzego Owsiaaka oraz odwołania Rady Miasta Świdwin przed upływem kadencji sprostować oczywistą omyłkę pisarską poprzez wskazanie jako prawidłowego imienia Burmistrza Miasta Świdwin: Jan w miejsce omyłkowo wskazanego w prostowanym Postanowieniu imienia : Jerzy.

**Uzasadnienie**

Wskutek oczywistej omyłki pisarskiej w prostowanym Postanowieniu wskazano imię Burmistrza Miasta Świdwin: Jerzy zamiast: Jan i stąd postanowić należało jak na wstępie.



KOMISARZ WYBORCZY  
w Koszalinie  
Marek Mazur

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2011r. Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz.889, Nr 171, poz. 1016 i Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz. 849, 951 i 1529 oraz z 2014r. poz. 179, 180 i 1072.